



LA CUESTIÓN ONTOLÓGICA Y EPISTEMOLÓGICA DEL ESTUDIO DE LAS RELACIONES INTERNACIONALES: UNA APROXIMACIÓN PLURALISTA

THE ONTOLOGICAL AND EPISTEMOLOGICAL QUESTION OF THE STUDY OF INTERNATIONAL RELATIONS: A PLURALIST APPROACH

Claudia Martínez-Villanueva.

 <https://orcid.org/0000-0001-7376-179X>

Universidad de Santiago

Santiago, Chile

Autor de correspondencia: clmartinv@gmail.com

Recibido: 00 de enero de 2020.

Aceptado: 00 de febrero de 2020.

Publicado: 00 de octubre de 2020.

Resumen: ¿Cómo aproximarnos al estudio de los fenómenos en relaciones internacionales? ¿desde dónde observamos esa realidad? ¿Cómo conocemos? para responder a estas interrogantes, es preciso preguntarse el punto de partida ontológico y epistemológico. Empero ¿existe sólo un punto de partida? ¿pueden dialogar perspectivas epistemológicas en el estudio de las relaciones internacionales? El presente trabajo, pretende reflexionar en torno a cómo aproximarse a la realidad social (aspecto ontológico), si es posible una aproximación epistemológica única, o si se puede dialogar entre diversas posiciones epistemológicas para, finalmente, explicar el hecho internacional objeto de estudio. Para ello, se realiza una reflexión ontológica y epistemológica del estudio de las relaciones internacionales, a partir de la revisión e interpretación de diversos autores. Se defiende una perspectiva pluralista reconociendo que no existe un único enfoque epistemológico para el estudio de los fenómenos internacionales, argumentando a favor de una perspectiva tolerante y dialogante entre distintos enfoques que pueda contribuir a la explicación y comprensión de lo internacional.

Palabras Clave: relaciones internacionales, ontología, epistemología.

Abstract: *How to approach the study of phenomena in international relations? Where do we observe that reality? How do we know? To answer these questions, it is necessary to ask the starting point ontological and epistemological. But is there only one starting point? Can they discuss epistemological perspectives in the study of international relations? The present work intends to reflect on how we approach the social reality (ontological aspect), if it is possible a unique epistemological approach, or if different epistemological positions can be discussed to, finally, explain the international fact object of study. This paper makes an ontological and epistemological reflection of the study of international relations, from the review and the divers authors interpretation. Defends a pluralist perspective recognizing that there is no single epistemological approach to the study of international phenomena, arguing in favor on a tolerant and dialoguing perspective between different approaches that can contribute to the explanation and understanding of the international.*

Keywords: *international relations theory, ontology, epistemology*

“La ciencia es una empresa esencialmente anarquista; el anarquismo teórico es más humanista y más adecuado para estimular el progreso que sus alternativas basadas en la ley y en el orden”.

PAUL FEYERABEND (1975)



Introducción

La modernidad y postmodernidad se han enfrentado en la relación entre el sujeto y objeto en la investigación social. Wallerstein (2007, p. 4) desarrolla la idea de que la Ciencia Social es una empresa del mundo moderno, iniciada desde el Siglo XVI, donde se busca el conocimiento de manera secular, sistemático sobre la realidad, que tenga algún tipo de validación empírica. Este hecho adoptó el nombre de *scientia*, separándola de la *filosofía*, produciéndose una ruptura entre la visión del modo de conocer entre la razón y el corazón, como parte del dualismo cartesiano. Es en este contexto de modernidad, donde se origina la separación del sujeto y objeto.

Esta disyuntiva permea a todas las Ciencias Sociales incluyendo la disciplina de las Relaciones Internacionales, incentivando la reflexión en torno a los aspectos ontológicos y epistemológicos de su estudio: ¿cómo aproximarnos al estudio de los fenómenos en relaciones internacionales? ¿desde dónde observamos esa realidad? ¿Cómo conocemos? La pregunta epistemológica central es ¿los fenómenos sociales son “cosas en sí mismas”? o ¿los fenómenos sociales son representaciones? ¿Cómo conocemos lo que creemos que conocemos sobre el mundo? (Viotti, 2013, p. 42)

Sin embargo ¿existe sólo un punto de partida? ¿pueden dialogar perspectivas epistemológicas en el estudio de las relaciones internacionales? El presente trabajo, pretende reflexionar en torno a cómo aproximarse a la realidad social (aspecto ontológico), si es posible una

aproximación epistemológica única, o si se pueden dialogar diversas posiciones epistemológicas para, finalmente, explicar el hecho internacional como objeto de estudio. La posición epistemológica defendida en este trabajo, se enmarca en una perspectiva pluralista reconociendo que no existe un único enfoque epistemológico para el estudio de los fenómenos o hechos internacionales, argumentando a favor de una perspectiva tolerante y dialogante entre distintos enfoques que pueda contribuir a la explicación y comprensión de lo internacional.

Cada procedimiento o instrumento de investigación está entrelazado de manera inextricable con las interpretaciones concretas del mundo que tiene el investigador y sus modos de conocer ese mundo. Usar cuestionario o una escala de actitudes, asume el papel de observador participante o construir una manera aleatoria [...] equivalen a aceptar concepciones del mundo que permitan el uso de instrumentos para lograr los objetivos fijados. Ninguna teoría o método de investigación [...] se justifica por sí mismo: su eficacia, su propia calificación de instrumento de investigación [...] dependen en última instancia de justificaciones de tipo filosófico. (Hughes, 1989, p. 13, citado en Corbetta, 2007 p.7)

En la primera parte se desarrollará la perspectiva empirista, como un marco de referencia que ha orientado la investigación social, reconociendo la posición epistemológica post-positivista, considerando que el nacimiento de las Relaciones Internacionales como disciplina, surgen en el marco del pensamiento *post-positivista*, durante la primera mitad del Siglo XX (Allan, 2001)



(Corbetta, 2007). En la segunda parte se abordará la perspectiva humanista con la posición epistemológica del *interpretativismo* y enfatizando el postmodernismo en Relaciones Internacionales (Smith, 1997) (Feyerabend, 1986). Para finalizar se presentará el argumento central de este trabajo sobre una aproximación pluralista al estudio de las Relaciones Internacionales.

Posición Epistemológica Post-Positivista

Diversas aproximaciones en Ciencias Sociales definen la cuestión ontológica y epistemológica. En relaciones internacionales, Allan (2001, p. 77), señala la importancia de evaluar el trabajo de ellas, desde las interrogantes fundamentales: (a) su naturaleza (ontología); (b) cómo podemos conocerla (epistemología); (c) cómo podemos estudiarla (metodología); y finalmente (d) cómo debieran ser las relaciones internacionales (ética). Acorde al autor, el campo de las relaciones internacionales no ofrece un camino único hacia el conocimiento, las diferencias entre una escuela intelectual y otras radica más en las interrogantes que plantea que en las respuestas que da (Allan, 2001, p. 79).

La *epistemología* involucra la forma y sentido en el que conocemos algo (o al menos lo que pensamos conocemos) sobre el mundo. Siendo el empirismo una epistemología¹ conocida y ampliamente usada, el positivismo ha sido caracterizado como una epistemología, metodología, o la combinación de ambas, dominando la teorización de las Relaciones Internacionales. Positivismo consiste en

cuatro suposiciones o creencias (Viotti, 2012, p. 3):

1. La unión del mundo social y natural
2. Podemos realizar una distinción analítica entre hechos y valores;
3. Las regularidades existen y pueden ser identificadas en el mundo social y natural; y
4. La validación empírica o falsación (Lakatos) es el sello de la indagación real. Un mundo observable, medible cuantificable.

La *ontología* se refiere a cómo se ve el mundo, cómo se ve o entiende la esencia de las cosas, Por ejemplo: ¿existen estructuras reales que determinan el comportamiento de los actores? Si ellos son estados, ¿nosotros los vemos como si fueran individuos racionales? ¿Asumimos que esos actores son más importantes en explicar las relaciones internacionales que las estructuras? (Viotti, 2012, p. 3). La variable post-positivista de los años 60, parte de la base de la existencia de una realidad social que es “real”, pero conocible sólo de un modo imperfecto y probabilístico. La ontología que traemos al campo de las Relaciones Internacionales influencia el imaginario desde donde construimos. Las imágenes son perspectivas generales de las relaciones internacionales y de la política mundial que consisten en ciertas suposiciones sobre actores claves y procesos que influencia nuestra forma de teorizar.

Si bien no se pretende desarrollar exhaustivamente las teorías de relaciones internacionales que forman parte de esta

¹ La visión donde la única forma de conocer es a través de la observación directa del mundo usando

nuestros sentidos (Viotti P. & M. Kauppi, 2012, p. 2)



perspectiva epistemológica, si es importante mencionar y ejemplificar las más relevantes. Ernst Hass (2000, p. 419) citado en Viotti (2012, p. 4) de la Teoría de Liberal en Relaciones Internacionales, describió cómo su trabajo fue influenciado por una orientación ontológica “avoid fixed dogmas and unchanging universal values... highlighted human agency over other causal forces” [Evitar dogmas fijos y valores universales invariables... Destacó la agencia humana sobre otras fuerzas causales "].

Dentro de la Teoría Realista, Kenneth Waltz, Tucídides, Machiavelli, Hobbes, James Madison y Alexander Hamilton, poseen concepciones acerca de la naturaleza humana en términos de la “depravación y el estado de naturaleza del hombre”, no es de extrañar, que vean las diferentes relaciones de poder, en términos de interés nacional. El mismo Waltz (Kenneth N. Waltz autor clásico en relaciones internacionales y padre del realismo estructural o neorrealismo (Salomón, 2002) (1962) de tradición neorrealista, define la ontología liberal en sus orígenes con Kant, Montesquieu y Adam Smith, en el mismo sentido, entre hombres un estado de naturaleza y los estados en un mundo de estados, encontró hostilidad y guerra en la condición humana:

Montesquieu, Adam Smith, and Kant made no easy assumptions about the rationality and goodness of man. Among men in nature and states in a world of states, they found not harmony and peace but hostility and war to be the natural condition [Montesquieu, Adam Smith, y Kant no hizo suposiciones fáciles sobre el racionalidad y bondad del hombre. El hombre en estado de naturaleza y los estados en un mundo de estados, ellos no encontraron armonía ni paz, sino hostilidad y guerra como condición natural.] (Waltz, 1962, p. 331).

Acorde a Viotti (2012) existe una línea muy delgada de cómo entendemos la esencia de las cosas, por ejemplo, la condición de la naturaleza humana y el grado en que el ser humano actúa- y las imágenes que tenemos de lo internacional y del mundo político. La ontología e imágenes están relacionadas, sin embargo, no son la misma cosa (2012, p. 2-4).

Se asume como definición de Teoría en la perspectiva positivista, explicaciones de la realidad que van más allá de la mera descripción de los fenómenos observados, involucrando explicaciones causales, basadas en ciertas preposiciones ocurrencias o condiciones anteriores (Viotti, 2012, p. 5). Poder distinguir cuándo usar una u otra teoría en distintos casos de estudio es una habilidad que se desarrolla al entender dichas bases ontológicas y epistemológicas de cada teoría buscando zonas de diálogo y no combinando los enfoques cuando haya contradicciones. La teoría es una herramienta que ayuda a explicar y comprender mejor los problemas de interés, nos permite a su vez, identificar los elementos importantes. Pietras (2017, p. 46) sostiene que la teoría permite transformar la realidad compleja en una forma abstracta para proveer generalizaciones sobre el objeto de investigación. Esto resalta la importancia en la interrelación de la teoría como una abstracción y la realidad internacional dinámica y cambiante. ¿En qué medida el cambio de la realidad se refleja en la abstracción?

Autores como Donnelly (2005, p. 30) y Lozano (2016, p. 45), coinciden en señalar a la teoría como una herramienta hecha de

principios, reglas e ideas para ser aplicada a los hechos y, entonces, poder clasificarlos y entenderlos, haciendo abstracciones inteligentes y creativas de la realidad. Con

el fin de esquematizar la aproximación a las Teorías en Relaciones Internacionales desde las perspectivas Fundacionales y Antifundacionales, se presenta lo siguiente:

Figura 1

<p>Teorías Racionales Fundacionales Parten del supuesto que toda la verdad es reivindicativa y que puede ser juzgada como verdadera o falsa. Objetivo principal: Explicar Ontología: Los fenómenos sociales son “cosas en sí mismas” Posición epistemológica: Positivista, Neo Positivista y Postpositivista</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◇ Liberalismo ◇ Realismo ◇ Idealistas ◇ Globalistas ◇ Neorealismo ◇ Neoliberalismo institucionalistas ◇ Escuela Británica ◇ Radicalismo Marxista o Estructuralismo ◇ Análisis de los Sistema Mundo
<p>Teorías de Constructivismo Social El punto medio entre racionales y reflectivas (Adler, 1997, 2010). El mundo es socialmente construido. Objetivo principal: Explicar y comprender Ontología: el mundo es real y construido Posición epistemológica: Postpositivista e interpretativa</p>	
<p>Teorías Reflectivas (o normativas) Anti-Fundacionales Piensan que la verdad no puede ser juzgada, desconfianza de los modelos científicos. Objetivo principal: Comprender Ontología: Los fenómenos sociales son representaciones. Posición epistemológica: Interpretativa</p>	<ul style="list-style-type: none"> ◇ Teoría Crítica ◇ Teoría Postmoderna ◇ Teoría Feminista ◇ Teoría Normativa ◇ Sociología Histórica

Fuente: Elaboración propia, con fuentes como, Allan (2001), Corbetta, (2007) y Salomón (2002).

Ahora bien, una vez abordados los diversos aspectos concernientes a la posición post-positivista, se debe enfatizar la importancia de una visión pluralista en áreas en donde el diálogo ontológico sea posible, como menciona Lozano (2016 p. 44):

...el analista de las RI podrá descubrir de la misma manera: 1) que hay una compatibilidad ontológica y epistemológica entre racionalismo y constructivismo o entre el liberalismo y el feminismo; 2) que el *estructuralismo de Waltz* no es el *estructuralismo de Wallerstein*; o 3) qué ontológicamente, mientras un liberal observa escenarios de *confianza* un realista los observa de *desconfianza*; donde uno observa

cooperación el otro *conflicto*; donde uno ve viable un *poder colectivo* el otro observa viable un *poder unitario*; donde uno ve paz ,el otro ve guerra.

Es necesario, por tanto, revisar el interpretativismo para contrastar lo anteriormente expuesto.

Cada momento histórico puede ser interpretado desde el lente de determinadas tonalidades afectivas
VALENTINA BULO VARGAS (s.f)



Posición Epistemológica Interpretativista

En la introducción de este trabajo, se mencionó el entrenamiento de la modernidad, con sus cimientos fundacionales versus la postmodernidad y su constante aproximación anti-fundacional. **Ontología:** los *fenómenos sociales son representaciones*. En el interpretativismo, la realidad no sólo puede ser observada, también debe ser interpretada. Reconocimiento de un “comprender afectivo” Heidegger citado en (Fossati, 2011). Un *comprender* que se apropia de las posibilidades de las cosas, cuando se comprende algo, se interpreta. La disposición afectiva sugiere Heidegger (1997), que toda Teoría tiene un tono y bosquejan las posibilidades de percepción y de la comprensión (citado en Buló, 2013).

Los antecedentes de esta **posición epistemológica** se pueden encontrar en Dilthey (1883) en su libro: “Introducción a las Ciencias del Espíritu”, donde realiza una distinción entre “Ciencias de la naturaleza” y “Ciencias del Espíritu”. En las Ciencias del Espíritu, al no existir una separación entre sujeto-objeto, el conocimiento solo puede producirse en la *comprensión* (Corbetta, 2007, p. 18). Weber aporte en este sentido con el método de *comprender*, como comprensión racional de los actos; no se trata de intuición, sino de *interpretación* (citado en Corbetta, 2007, p. 21).

En Relaciones Internacionales el enfoque reflectivo presenta las siguientes suposiciones (Salomón, 2002):

- (a) Desconfianza de los modelos científicos para el estudio de la política mundial;
- (b) Metodología basada en la interpretación histórica y textual;
- (c) Consideración de las Relaciones Internacionales como un conjunto de fenómenos socialmente construidos.

Desde la posición epistemológica, rechaza los conocimientos “positivistas”, la posibilidad de formular verdades objetivas y empíricamente verificables sobre el mundo natural y social. A este respecto Feyerabend (1986) comenta:

Ningún método puede ser útil en todo el ámbito de la ciencia y que no puede haber ninguna epistemología que cubra la totalidad de la empresa científica, en la epistemología de Imre Lakatos tenemos una alternativa que contempla la posibilidad de una evaluación del trabajo efectuado dentro de un cambio científico característico, esto es, uno que comprenda diversas comunidades. Basándose tanto en la epistemología de Karl Popper como en la de Thomas Kuhn, Lakatos conserva algunos rasgos de ambas con el fin de presentar una reconstrucción racional del desarrollo de la ciencia (Feyerabend, 1986, p. 79)

Con el fin de ejemplificar uno de los enfoques reflectivos, se profundizará en torno al postmodernismo, siendo éste, parte del 4° Debate en Relaciones Internacionales. Cabe señalar que no existe un solo postmodernismo, tal como lo señala Steve Smith (1997, p. 385). A continuación, se plantearán los supuestos teóricos *generales* que acompañan esta mirada:

- (a) Rechazo a las teorías generales universales, acusadas de totalitarismos



uniformados, de imperialismo cultural, de negociación y represión de las diferencias entre sociedades, con el fin de perpetuar las aspiraciones hegemónicas del mundo y la cultura occidental a favor de planteamientos y lenguajes teóricos diversos en una exaltación de la fragmentación y de la unidad de la explicación científica

- (b) Rechazo a la racionalidad, la linealidad y simplicidad del conocimiento científico, a favor de paradoja, la contradicción y la idea de que existen múltiples facetas alternativas e irreconciliables;
- (c) Exaltación de lo “otro” lo distinto, las minorías, identificación con los oprimidos; consideraciones del poder como categoría explicativa y origen de todas las relaciones y estructuras sociales. (Corbetta, 2007, pp. 27-28)

Las críticas a esta mirada, hacen referencia a la utilización de terminología de moda, formulaciones brumosas, terminología de fantasía como subtítulo de originalidad y transparencia, verborrea (palabrería) de moda. Sin embargo, el estudio del lenguaje y sus significados es una de las principales fortalezas. La aproximación postmoderna requiere el aprendizaje de nuevos conceptos, la mayoría de los escritores posmodernos están muy preocupados por el significado exacto de las palabras, las utilizan con precisión e introducen 'nuevos' conceptos precisamente para perturbar la tendencia a evaluar el trabajo posmoderno sobre el terreno histórico del positivismo. Las críticas a la postura postmoderna realizada por parte de Osterud (1996), fueron ampliamente debatidas en el artículo de Smith (1997, p. 331).

Sin embargo, en casos donde el problema gira en torno a las afirmaciones y éstas entran en contradicción con la posición epistemológica y la ontología, cómo resolver. Para ilustrar este caso, Ruggie (2009) realiza un análisis donde la postura epistemológica contradice las bases ontológicas de los *regímenes internacionales* de acuerdo a la definición estándar, los regímenes internacionales están constituidos por *expectativas convergentes, principios compartidos y normas*. Reconoce que los regímenes son inherentes intersubjetivos, lo son por naturaleza pero la epistemología reflejada en una gran parte del análisis de los regímenes se ajusta a una forma *blanda* de positivismo lógico, entrando en contradicción con la preferencia del autor, inclinado por la adopción de procedimientos epistemológicos interpretativos (Ruggie, 2009, p. 172). Cabe destacar que, dentro de la disciplina, el reconocimiento intersubjetivo entre los estados ha permitido la conformación de estos Regímenes Internacionales.

En este caso, Ruggie (2009) hace referencia a los principios y las normas que en general funcionan, no sólo en un sentido causal como mandatos, sino también en un sentido constitutivo y comunicativo más amplio, abarcando las razones y significados; los regímenes en la práctica, tiene que ver con la inteligibilidad y la aceptabilidad mutua de las acciones dentro de un marco de entendimiento intersubjetivo que subyace a las normas y principios de dicho regímenes, por ello, las epistemologías interpretativas son esenciales para conocer (Ruggie, 2009, p. 173).



Sin entrar a profundizar esta complejidad necesaria para el estudio de los regímenes internacionales, nos permite introducir la reflexión en torno a la necesidad de argumentar el por qué es pertinente un enfoque pluralista de las Ciencias Sociales en general y las Relaciones Internacionales en particular.

La Alternativa Epistemológica de un Enfoque Pluralista

Al inicio de este trabajo nos preguntamos si ¿existe sólo un punto de partida? ¿pueden dialogar perspectivas epistemológicas en el estudio de las relaciones internacionales? La respuesta es que sí. La posición epistemológica defendida en este trabajo se enmarca en una perspectiva pluralista reconociendo que no existe un único enfoque epistemológico para el estudio de los fenómenos o hechos internacionales, argumentando a favor de una perspectiva tolerante y dialogante entre distintos enfoques que pueda contribuir a la explicación y comprensión de lo internacional.

La complejidad de los fenómenos sociales nacionales e internacionales, hacen necesario el estudio tanto descriptivo – explicativo, así como interpretativo - comprensivo. Ortíz (2011, p. 27) sostiene que:

El objeto de estudio de la disciplina de las Relaciones Internacionales es, primordialmente, la Política Internacional, entendida como el accionar externo de los Estados modernos en un campo en el que una situación de anarquía originaria, ha sido regulada por las normas del equilibrio de poderes, conduciendo a una sociedad internacional.

Se reconoce entonces, un punto de partida post positivista para la aproximación disciplinar; sin embargo, por sí sola no permite comprender formas más amplias de comportamiento, como el caso de los regímenes internacionales. La identidad y posición geopolítica de las diversas unidades del Sistema Internacional reconocidas como Estados, se encuentran insertos en una política internacional asimétrica e interdependiente. Asumir una posición epistemológica solo desde el post-positivismo, no es suficiente para explicar y en su caso, comprender los fenómenos sociales.

El interpretativismo permite involucrarse con esos fenómenos, avanzar hacia su comprensión, una comprensión afectiva, interpretando y bosquejando las posibilidades de percepción. Esta mirada permite un conocer contextualizado, donde la objetividad y subjetividad están intrínsecamente asociados. Donde la ciencia interpretativa busca significados. Sin embargo, al igual que la postura anterior, el post-positivismo, el solo analizar la política mundial desde el interpretativismo, podría hacernos caer en el subjetivismo extremo (Corbetta, 2007, p. 26). En el caso de los Regímenes Internacionales, se acepta su origen en las interacciones y reconocimiento intersubjetivo entre las diferentes unidades del Sistema Internacional, sin embargo, en su desarrollo, han alcanzado cierto grado de autonomía, en un entorno de política mundial, que requiere una aproximación a los fenómenos como tales.

Pietrasá (2017, p. 35) parte del reconocimiento de un orden internacional *westfaliano* (El Orden Internacional



Westfaliano hace referencia a la conformación de los Estados Nacionales posterior a la Paz de Westfalia en 1648, siendo el hito que marca la conformación de los Estados Modernos), en el que surgen las escuelas de pensamiento teórico dentro del marco de ese orden internacional, por tanto, se pregunta si las teorías establecidas en la realidad westfaliana, son capaces de proporcionar explicaciones o interpretaciones de la realidad *westfaliana tardía*. Cabe hacer mención que la disciplina de las relaciones internacionales, surge desde la práctica de la interacción entre los Estados, ya para los años 20 (Pietrasá, 2017, p. 36), con esta dualidad entre el ámbito subjetivo a los Estados mismos, y el ámbito objetivo a la interacción entre ellos. Esta reflexión complementa la propuesta pluralista, dialogante entre las posiciones epistemológicas, señalando que:

En el campo de la ciencia de relaciones internacionales, un problema de investigación esencial es el análisis de las relaciones entre la evolución del objeto de investigación, es decir, las cambiantes relaciones internacionales que constituyen la esfera de la realidad social, por un lado, y la explicación e interpretación de esta realidad, por el otro (Pietrasá 2015a). En otros términos, se trata de la relación entre la ontología y la epistemología de esta disciplina. El objeto de investigación de la ciencia de relaciones internacionales es un proceso dinámico que experimenta un cambio constante [...] Su contemporánea característica diferenciadora es, por un lado, –particularmente bajo el imperio de los procesos de globalización – la ampliación del ámbito objetivo, subjetivo, espacial, así como la rapidez de los cambios históricos, y por el otro lado, – la adquisición de las

características nuevas, cualidades desconocidas antes (Pietrasá, 2017).

Pietrasá (2017, p. 34) sostiene la hipótesis según la cual con el carácter pluralista e híbrido del entorno internacional westfaliano tardío, corresponde el pluralismo y el eclecticismo de los enfoques teóricos, los cuales se han convertido en una caja de herramientas que nos permiten explicar y comprender la realidad internacional. En este sentido, los aspectos ontológicos y epistemológicos toman vital relevancia, los elementos de la realidad westfaliana funcionan al lado de una realidad nueva desconocida antes, un orden westfaliano tardío con rasgo distintivo en su carácter híbrido, heterogéneo, un sistema internacional transformado y complejizado. Fenómeno de desterritorialización de algunos procesos sociales por ejemplo la migración, los flujos financieros, problemas ecológicos, entre otros, evidencian la permeabilidad de las fronteras estatales y ponen en evidencia que no es posible aproximarnos al objeto de estudios únicamente a través del positivismo o post positivismo, el interpretativismo es necesario para poder aproximarse a los fenómenos actuales que van más allá de los “estados-nacionales”.

La pluralidad en la disciplina es altamente deseable, donde los dilemas de cómo evitar una espiral de relativismo epistemológico o cómo construir un espacio híbrido entre uniformidad y diferencia, se hace necesario el fomento a la unidad y comunidad, creando un camino medio (Inoue & Tickner, 2016, p.2)

Se generan espacios supraterritoriales, la existencia de regímenes internacionales, la interacción



entre instituciones internacionales y actores estatales, hacen de la creciente complejidad de estudio, la necesidad de aproximaciones pluralistas y dialogantes. Comprender los fenómenos sociales internacionales, representa un desafío para las aproximaciones tradicionales.

Conclusiones

La creciente complejidad internacional, temas tan diversos como el cambio climático, la cyber seguridad, los conflictos al interior de los estados, la migración masiva, el crimen organizado, entre muchos otros temas, hacen indispensable una mirada pluralista y dialogante en las diversas aproximaciones ontológicas y epistemológicas en el estudio de las relaciones internacionales en una realidad westfaliana tardía. Corresponde al analista de ellas, definir la compatibilidad ontológica y epistemológica de las diversas miradas para analizar un fenómeno internacional, dependiendo de los objetivos planteados para su estudio.

El preguntarse desde dónde observamos el objeto mismo de estudio, ya representa una interpretación de la realidad.

Referencias

Adler, E. (1997). Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics. . European Journal of International Relations, 319-363.

Adler, E. (2010). Constructivism in International Relations. En T. R.-K. Walter Carlsnaes, Handbook of International Relations (págs. 95-118). London: SAGE Publications Ltd.

Parsons (1949, p. 28) desde la sociología afirma que “no hay conocimiento empírico que no sea, en cierto sentido y hasta cierto grado, conceptualmente formado” (citado en Cordero 2017, p. 64)

Una posición epistemológica pluralista pudiera abrir caminos para la comprensión de la compleja realidad, a través de abstracciones teóricas. El debate generado desde el Siglo XVII del dualismo cartesiano aún no se ha zanjado. La perspectiva constructivista permite el comprender las fuerzas sociales como hechos y a la vez como el *agenciamiento* de los actores para transformar su entorno. Los desafíos para la investigación en la disciplina se mantienen presentes. Explicar el mundo, requiere, asimismo, una comprensión afectiva.

El debate en torno a la perspectiva entre las teorías fundacionales o anti-fundacionales está lejos de alcanzarse. La propuesta es una perspectiva pluralista que recoja lo mejor de ambas aproximaciones, dependerá del objeto de estudio su abordaje y la capacidad de imaginar desde dónde construimos.

Allan, P. (2001). Ontología y Explicaciones en la Teoría de las Relaciones Internacionales. Revista de Ciencia Política, Volumen XXI, N° 1, 77-106.

Bulo V., V. (2013). El Temblor del Ser. Cuerpo y Afectividad en el Pensamiento Tardío de Martín Heidegger . Argentina: Biblos.

Cordero, R. y Salinas, F. (2017). Hacia una sociología de la abstracción: observaciones



acerca de la mediación entre lo conceptual y lo empírico. *Cinta moebio* 58: 61-73

doi: 10.4067/S0717-554X2017000100005

<https://www.moebio.uchile.cl/58/cordero.html>

Corbetta, P. (2007). *Metodología y Técnicas de Investigación Social*. España: Mc Graw Hill.

Feyerabend, P. (1986). *Contra el Método. Esquema de una teoría anarquista del conocimiento*. Madrid: Tecnos.

Fossati, S. (2011). Desde la Disposición Afectiva de Martín Heidegger hacia la afectividad de Michel Henry. VIII Jornadas de Investigación en Filosofía.

Haas, E. B. (2000). *Nationalism, Liberalism and Progress*, Vol. 2. Ithaca, NY: Cornell University Press.

Inoue, Cristina & Arlene Tickner. (2016). Many Worlds, Many Theories? *Revista Brasileira de Política Internacional*, 59 (2): e001, epub september 22.

Lozano V., A. (2016). Aspectos Ontológicos y Epistemológicos en las Relaciones Internacionales: Breves Propuestas de Abordaje Teórico. *Revista Mexicana de Análisis Político y Administración Pública*, Vol. V, N° 1, enero-junio, 41-60.

Ortíz, E. (2011). *El Estudio de las relaciones Internacionales*. Santiago de Chile: Fondo de Cultura Económica.

Osterud, O. (1996). Antinomies of Postmodernism in International Studies. *Journal of Peace Research*, Vol.33, N° 4, Noviembre, 385-390.

Pietrás, M. (2017). El Cambio en la Ontología y Epistemología de la Ciencia Relaciones Internacionales. *Anuario Latinoamericano de Ciencia Política y Relaciones Internacionales*, Vol. 5.

Ruggie, J. G. (2009). *Epistemología, Ontología y el Estudios de los Regímenes Internacionales*. Relaciones Internacionales, UNAM, N°12, octubre.

Salomón, M. (2002). La Teoría de las Relaciones Internacionales en los Albores del Siglo XXI: Diálogo, Disidencia, Aproximaciones. *Revista Cidob d'Afers Internacionals*, 1-31.

Smith, S. (1997). Epistemology, Postmodernism and International Relations Theory: a Reply to Osterud. *Journal of Peace Research*, Vol. 34, N° 3, , 330-336.

Viotti Paul & Mark Kauppi. (2012). *International Relations Theory*. Boston, USA: Longman.

Viotti, P. &. (2013). *International Relations and World Politics*. Boston: Pearson.

Wallerstein, I. (2007). *Abrir las Ciencias Sociales*. México D.F: Siglo XXI.

Waltz, K. N. (1962). Kant, Liberalism, and War. *The American Political Science Review* Vol. 56, No. 2 (Jun.), , 331-340 https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/363423/mod_resource/content/1/waltz_1962.pdf